

DIARIO



OFICIAL



DEL

MINISTERIO DE MARINA



Las disposiciones insertas en este DIARIO tienen carácter preceptivo.

## SUMARIO

## Reales órdenes.

ESTADO MAYOR CENTRAL.—Destino al T. de N. D. F. Navarro, a un primer contramaestre y a un operario de máquinas permanente.—Cambio de destino de clases y tropa.—Aprueba inventario de la estación radiotelegráfica de la Ciudad Lineal. Publica sentencia recaída en pleito promovido por la S. E.

de C. N.—Resuelve instancia del Representante en esta Corte de la Casa Orbea Hermanos, de Eibar.—Acepta para el servicio un lote de estopines.

SERVICIOS AUXILIARES.—Concede licencia a un auxiliar segundo de A. O. y a un escribiente.

SERVICIOS SANITARIOS.—Destino al T. Méd. D. J. del Val.

## Circulares y disposiciones.

ESTADO MAYOR CENTRAL.—Relación de expedientes de los sin curso.

## Sección oficial

## REALES ÓRDENES

## Estado Mayor Central

## Cuerpo General de la Armada

Excmo. Sr.: S. M. el Rey (q. D. g.) se ha servido disponer que el Teniente de Navío D. Fernando Navarro Capdevila, desembarque del acorazado *España* y pase a disposición del Capitán General del Departamento de Cartagena.

Lo que de real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, manifiesto a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 12 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

Gabriel Antón.

Sr. Capitán General del Departamento de Cartagena.

Sr. Comandante General de la Escuadra de Instrucción.

Sr. Intendente General de Marina.

## Cuerpo de Contramaestres

Excmo. Sr.: El Rey (q. D. g.), de conformidad con lo propuesto por el Estado Mayor Central de la Armada, ha tenido a bien disponer que el primer Contramaestre D. Manuel García Bartolí, pase a las órdenes del General Jefe de la División de Instrucción, para continuar sus servicios en la misma, con arreglo a lo dispuesto en el punto 2.º del Real Decreto de 11 de mayo de 1921 (D. O. 112, página 697).

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y

efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 10 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

Gabriel Antón.

Sr. General Jefe de la 3.ª Sección del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. Capitán General del Departamento de Cartagena.

Sr. General Jefe de la División de Instrucción.

## Operarios de máquinas permanente

Excmo. Sr.: El Rey (q. D. g.) se ha servido disponer que el operario de máquinas permanente Felipe Dapena Filgueira cese en el destino que actualmente desempeña en esta Corte y sea pasaportado a disposición del Capitán General del Departamento de Ferrol.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 12 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

Gabriel Antón.

Sr. General Jefe de la 3.ª Sección del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. Almirante Jefe de la Jurisdicción de Marina en la Corte.

Sr. Capitán General del Departamento de Ferrol

## Infantería de Marina (clases y tropa)

Circular.—Excmo. Sr.: S. M. el Rey (q. D. g.) se ha servido disponer cambio de destino el personal comprendido en la siguiente relación que principia con el suboficial D. Francisco Aragón Ojeda y termina con el soldado D. Simón Ferrer Delgado.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 12 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

Gabriel Antón.

Señores....

## Relación que se cita.

PERTENECEN			NOMBRES	SE LES DESTINA		
Regimiento	Batallón	Compañía		Regimiento	Batallón	Compañía
Expedicionario. (Cumplido).						
3.º			D. Francisco Aragón Ogeda.....	1.º		Expedicionario.
			D. José López Romero.....			
SUBOFICIALES						
SARGENTOS						
2.º Agdo. Compañía de Ordenanzas.			Antonio Sánchez Jiménez.....	3.º		2.º Agdo. Compañía de Ordenanzas.
3.º			Luis Manuel Ramos.....			
SOLDADOS						
3.º			Antonio Pilán Viñes.....		Compañía de Ordenanzas.	
3.º			Ramón Pardo Lázaro.....	Idem	Idem.	
3.º			Tomás López Collazo.....	Idem	Idem.	
2.º			José Echanove Guzmán.....	Idem	Idem.	
2.º			Pablo Ramírez Martín.....	Idem	Idem.	
1.º			Ciriaco Villaverde.....	Idem	Idem.	
1.º			Roque Cañada Guevara.....	Idem	Idem.	
1.º			Juan Portillo Cañizares.....	Idem	Idem.	
1.º			Joaquín Martín Carrasco.....	Idem	Idem.	
1.º			Juan Vázquez Domínguez.....	Idem	Idem.	
1.º			Pafael Pérez Hidalgo.....	Idem	Idem.	
1.º			D. Simón Ferrer Delgado.....	2.º		

Madrid, 12 de julio de 1922.—El Almirante Jefe del Estado Mayor Central, *Gabriel Antón*.

### Material y pertrechos navales

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la comunicación de fecha 8 de abril próximo pasado, del Jefe de la Estación Radiotelegráfica de la Ciudad Lineal que remite a este Ministerio duplicado inventario de efectos adquiridos para la referida Estación, S. M. el Rey (q. D. g.), de conformidad con lo informado por el Estado Mayor Central de la Armada, ha tenido a bien aprobarlo y disponer se devuelva uno de los referidos ejemplares debidamente requisitado.

Lo que de real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años. Madrid 24 de mayo de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón*.

Sr. General 2.º Jefe del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. Intendente General de Marina.

Sr. Jefe de la Estación Radiotelegráfica de la Ciudad Lineal.

### Demandas contenciosas

Excmo. Sr.: El Presidente del Tribunal Supremo, en oficio de 8 de junio del corriente año, remite testimonio de Sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de aquel Alto Tribunal, cuyo tenor es el siguiente:

«Pleito núm. 2.895.—D. Julio del Villar, Magistrado de la Audiencia de Madrid y Secretario de la Sala 3.ª de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, Certifico: Que por esta Sala se ha dictado la siguiente.—SENTENCIA: En la Villa y Corte de Madrid, a 20 de febrero de 1922, en pleito que pende en única instancia en este Tri-

bunal entre la Sociedad Española de Construcción Naval, demandante, representada por el Procurador D. Juan Montero y la Administración general del Estado, demandada, y en su nombre el Fiscal, contra Real orden del Ministerio de Marina de 16 de noviembre de 1919.

Resultando: Que en la cláusula 41 de la Escritura de contrata de 16 de junio de 1909 de las obras navales, civiles e hidráulicas autorizadas por la Ley de 7 de enero de 1908 se estipuló que además de los talleres, aparatos y mecanismos que por razón de los contratos han de quedar a cargo de los contratistas, el Gobierno, caso de necesidad justificada, podía facilitar cuando no perjudique su propio servicio y con carácter eventual o transitorio, cualquier otro medio de trabajo como diques, machinas, remolcadores, barcasas, anclas y cadenas para los lanzamientos y en general prestar los servicios que conduzcan a un mejor resultado de los contratos, cobrando por todo ello las tarifas usuales que existan en cada arancel, y a falta de ellos a razón de un 10 por 100 anual sobre el valor de coste de los objetos durante el tiempo que se utilicen ateniéndose a lo que prescribe el artículo 52 del Reglamento de Contabilidad; en el 42, obras particulares, que si para el sostenimiento normal de los talleres y maestranza conviniese a los contratistas ejecutar en la zona de los arsenales de Ferrol y Cartagena obras para particulares, podían ser estas combinadas con las del Estado, salvando siempre el preferente interés público de modo tal, que la prelación de éste ha de estar siempre y en todo caso asegurada totalmente y no podía estorbar los encargos que los contratistas hayan tomado de los particulares al ejercicio que los atributos que al Estado competen sin excepción. El Gobierno podía dar tales obras cuando exista motivo fundado para considerarlas entorpecedoras o incompatibles con las del Estado o perturbadoras de la producción normal que desea mantener en cada establecimiento. Por concepto de uso de los establecimientos en las obras particulares, los contratistas donarán al Estado el 5 por 100 del precio total de la ejecución de los mismos.»

Resultando: Que el artículo 7.º de la escritura de pró-



roga de cesión de los socios industriales de los Arsenales y Astilleros de Ferrol y Cartagena para su utilización y la ejecución en ellos de las obras navales contratadas, se estipuló avaloje estipulación respecto a auxilios del Estado, y en el 8.º que para obras ajenas al contrato con el Estado que por concepto de uso de los establecimientos, talleres y herramientas de trabajo cedidos a la Sociedad, abonará ésta al Estado al término de las obras aludidas un 5 por 100 del valor total de los materiales y jornales directamente empleados en ellas, pudiendo el Gobierno reducir ese tanto por ciento a la cantidad que en vista de las circunstancias acuerde el Consejo de Ministros.

Resultando: Que considerándose necesaria la utilización del varadero de Santa Rosalía de Cartagena, para todas las botaduras y planteada la cuestión relativa a la tarifa de precio adecuado para retribuir ese servicio, se dictó por el Ministerio de Marina Real orden en 29 de enero de 1912, resolviendo de conformidad con el dictamen de la Comisión permanente del Consejo de Estado: 1.º Que si bien el uso del mencionado dique que es indispensable para la Sociedad Española de Construcción Naval para el lanzamiento de los buques construidos en el varadero, su utilización constituye un auxilio de los prescritos en el artículo 41 del contrato pagable cada vez que sea utilizado. 2.º Que el uso del dique debe ser pagado con sujeción al citado texto contractual con las sumas fijadas en la tarifa usual del Arsenal de Cartagena, y ateniéndose por lo que hace a la utilización del dique, a lo prescrito en el artículo 52 del Reglamento de Contabilidad, y 3.º Que para la cesión del dique, procedía aceptar la segunda de las fórmulas propuestas por la Junta Superior Consultiva del expresado Ministerio, debiendo concertarse al efecto con la Sociedad Española de Construcción Naval el pago de las faenas que se realicen por personal del Estado y siendo responsable de las averías que ocurran la entidad a que corresponda el personal que respectivamente entienda en las faenas consiguientes, consistiendo en la aludida segunda conclusión de la Junta Consultiva en facilitar el dique colocado en el receptor o sea delante del varadero de Santa Rosalía, y en disposición de recibir el buque encargándose la Constructora del arrastre y apuntalada, y la Marina de poner el dique a flote y transportarla con el buque al lugar en que éste deba situarse, en cuyo caso la Sociedad sufragará los gastos a que den lugar las maniobras.

Resultando: Que realizado el concierto a que alude la anterior resolución fué aprobada por otra Real orden del mismo Ministerio de 15 de julio del propio año 1912, por la que se declaró: 1.º Que en la Real de 29 de enero quedaba perfectamente definido que a la referida Sociedad le sería aplicable las disposiciones del artículo 52 del Reglamento de Contabilidad desde que el Estado le dejase colocado el dique en el receptor, hasta que hubiera necesidad de retirarlo para el lanzamiento del buque. 2.º Que quedaba aprobado el presupuesto de 315 pesetas formado por la Junta de Gobierno de dicho Arsenal, de acuerdo en este punto con la Delegación de la referida Sociedad como texto alzado que debe abonarse al Estado por cada movimiento del dique de cuya cantidad serían descontadas 50 pesetas por uso del material y distribuir las restantes en la forma que acuerde la Junta de Gobierno entre el personal que dirija y practique la maniobra, y 3.º Que si en alguna ocasión el arsenal militar no contase con personal suficiente para la ejecución de la maniobra y éste fuese facilitado en parte por la Sociedad, serán descontadas de las 315 pesetas a recibir, una por cada hombre facilitado, quedando siempre el arsenal militar responsable de la maniobra.

Resultando: Que por otra Real orden de 25 de junio de 1917 se aprobaron las tarifas que habían de regir en el Arsenal de Cartagena para auxilio y servicio que se facilitasen por dicho Establecimiento a particulares o Corporaciones.

Resultando: Que con motivo de la botadura del vapor *Romeu*, construido para la industria particular para la

cual solicitó la Sociedad el dique flotante de Cartagena en 28 de septiembre de 1918 pidiendo se le entregara en un receptor el 14 de octubre para hacer los preparativos necesarios para el arrastre del buque en los días 21 al 25 y dejarlo a flote el 26 del mismo mes, se pasaron a la Sociedad por la Ayudantía de Marina las cuentas correspondientes a los estudios del dique flotante en el receptor y a las del buque dentro del dique y otra por el concepto de auxilio prestado al movimiento del dique con motivo de la botadura del barco, esta última importante la cantidad de 3.453 pesetas con 5 centimos, por los conceptos, uno de personal ascendente a 964 pesetas y otra a 2.489, con 5 céntimos por uso de material.

Resultando: Que la Sociedad contestó respecto a esta cuenta que se consideraba excusada de pagarla dados los términos de la Real orden de 29 de enero y 15 de julio de 1912, entendiendo por el contrario, que venía tan sólo obligada a satisfacer la suma de 630 pesetas, o sea el doble de la de 315 fijada en la Real orden de julio para cada movimiento del dique flotante; 315, por haber sido colocado el dique en su receptor, y otras 315 por el movimiento de sacar el vapor *Romeu*.

Resultando: Que propuesto por la Ayudantía y por la Comisión Inspectoras que se consultase el caso con la Superioridad, informó la Intervención de Marina del Apostadero de Cartagena, exponiendo, entre otras cosas, que el expresado dique lo usa y explota diariamente la Constructora Naval, tanto para carenar buques de guerra como de los mercantes nacionales y extranjeros; que estipulado en 315 pesetas el canon a pagar por cada movimiento del dique, no procedía insistir en la presentación de la cuenta de las 3.453 pesetas como auxilio prestado a particulares; sin consultar a la Superioridad, la Ordenación de Marina del Apostadero entendió en el informe que mucha luz podía dar en el asunto la Junta de Gobierno del Arsenal, y ésta, dando a su parecer forma de acuerdo, resolvió en 29 de enero de 1919 en el sentido de que la Sociedad está obligada tan sólo a satisfacer 315 pesetas por el movimiento del dique, por estar incluido en esta cantidad el uso del material; la Intendencia general del Ministerio opinó también que la recurrente sólo está obligada según tarifa concertada a satisfacer 315 pesetas por estar incluida esa cantidad en el uso del material; la Jefatura de Construcciones Navales, que el traslado del buque mercante implica operaciones que a su juicio debe retribuirse en parte con las 315 pesetas fijadas para cada movimiento del dique, y en parte con arreglo a las tarifas navales del Arsenal de Cartagena; el Estado Mayor Central, que la Sociedad debía abonar 630 pesetas, o sea las correspondientes a dos movimientos del dique flotante; y la Asesoría General, que tratándose del vapor *Romeu*, que debe ser considerado como obra construida para particulares y no para el Estado, debía aplicarse la tarifa general que para estas obras particulares rige en Cartagena, aprobada por Real orden de 25 de junio de 1917, y que no debía por tanto aplicarse la de 1912 que aprobó el concierto fijado en 315 pesetas de cada movimiento del dique, debiendo abonar la mencionada Sociedad las 3.453 pesetas con 5 céntimos.

Resultando: Que dada cuenta del expediente a la Sociedad Constructora, expuso sustancialmente las razones alegadas por la Asesoría estarían en su lugar si el vapor *Romeu* hubiera sido construido por un particular o Corporación y no tuviera contrato alguno con el Estado, como lo tiene la Compañía demandante, lo cual, por el artículo 8.º del Reglamento de 1916 se halla autorizado expresamente para utilizar los establecimientos, talleres y herramientas de los Arsenales que se le han cedido a condición de abonar al Estado al término de las obras un cinco por 100 del valor total de los materiales y jornales, invocando además las Reales órdenes de 1912, como únicas aplicables y alegando que no lo era la de 25 de junio de 1917 que aprobó las tarifas.

Resultando: Que remitido el aludido expediente a la Junta Superior informó en el mismo sentido que la Asesoría, opinando la Intervención Civil de Guerra y Mari-



na, que la Constructora Naval viene obligada al pago de 3.453 pesetas con 5 céntimos.

Resultando: Que el expresado Ministerio dictó Real orden en 16 de noviembre de 1919 por la que de conformidad con lo propuesto por la Intervención Civil de Guerra y Marina, resolvió que la mencionada Sociedad está obligada al pago de las 3.453 pesetas con 5 céntimos por el auxilio que se le había prestado en el movimiento del dique flotante de Cartagena, con motivo de la botadura del vapor *Romeu*.

Resultando: Que la anterior Real orden alega como considerando: 1.º Que al celebrarse el contrato de 16 de junio de 1909, se fijaron claramente cuáles eran las establecimientos que se cedían en aquélla y en su artículo 41 se enumera los medios auxiliares que el Gobierno puede conceder a la Sociedad entre los cuales figura con carácter transitorio la cesión de diques obligándose la Constructora Naval a satisfacer por tales auxilios el valor fijado en las tarifas usuales en Arsenal, y a falta de ellos a razón de un 10 por 100 anual sobre el valor de coste de los efectos durante el tiempo que los utilice; que la fijación de tanto por ciento del abono por utilización de los medios auxiliares, sólo se estableció a título de subsidiariamente para el caso en que no existieran tarifas usuales en cada Arsenal, lo cual no ocurre en el presente caso, toda vez que por Real orden de 25 de junio de 1917 se aprobaron las correspondientes a Cartagena las que aplica la Ayudantía Mayor; que el de terminarse por Real orden de 15 de julio de 1912 en 315 pesetas el presupuesto, para cada movimiento del dique de que se trata, se refirió dicha Soberana disposición a los casos en que se utilicen los diques en servicio de la Marina de Guerra, puesto que a ella sólo se circunscribe la Real orden de 29 de enero que fué aclarada por la de 15 de julio, y que el párrafo 2.º del artículo 8.º del contrato de 24 de febrero de 1916, invocado por la Sociedad en apoyo de su criterio de ser considerada de distinta forma que a un particular en cuanto a la aplicación de las tarifas, no es de tener en consideración respecto al servicio de que se trata, pues en aquel se establece el pago de 5 por 100 por el uso de los establecimientos cedidos a la Sociedad, no mencionándose para nada el de diques, máquinas, etcétera, que como claramente se observa en los artículos 41 y 7 de los contratos de 16 de junio de 1909 y 24 de febrero de 1916 respectivamente, figuran completamente separados de los primeros, condicionado su uso y calificados como auxilio de Estado por lo que éste prescribirá cantidad.

Resultando: Que contra la Real orden de 25 de noviembre de 1919, se interpuso recurso contencioso-administrativo ante este Tribunal, por el Procurador D. José Morales López en nombre de la Sociedad Española de Construcción Naval, formalizando la demanda con la súplica de que sea revocada la Real orden de 16 de noviembre de 1919 en cuanto establece que la Sociedad demandada viene obligada al pago de 3.453 pesetas con 5 céntimos por el auxilio que se le prestó en el movimiento del dique flotante de Cartagena con motivo de la botadura del vapor *Romeu*, declarando en su lugar que dicha Sociedad está tan sólo obligada a abonar por este auxilio la suma de 630 pesetas.

Resultando: Que emplazado el Fiscal ha contestado la demanda alegando la excepción de incompetencia, y en otro caso que se absuelva a la Administración General del Estado de la demanda interpuesta contra la Real orden del Ministerio de Marina de 16 de noviembre de 1919 que deberá quedar firme y subsistente.

Resultando: Que por la parte actora se ha presentado una certificación expedida en 16 de junio último por el Ayudante Mayor del Arsenal de Cartagena, justificativa de la cuenta de que se trata, y que asciende a la suma de 3.453 pesetas con 5 céntimos que se descompone en dos partes, una cuyo valor es de 964 pesetas que ha de abonarse a los Contramaestres, herreros, Maestros, cabos y marineros, en concepto de honorarios del personal según tarifa aprobada por el Gobierno para esta clase de traba-

jos, y otra que asciende a 2.489 pesetas con 5 céntimos, importe del alquiler del material prestado por la Ayudantía Mayor para la faena de que se trata, cuya suma ha de ingresar en el fondo económico de la misma, también tarifa previamente aprobada por ser esta atención la que tiene a su cargo el material, así como la conservación, entretenimiento y reposición del mismo.

Visto: siendo Ponente el Magistrado D. Angel Díaz Benito.—Visto el artículo 6.º de la Ley de esta Jurisdicción que dice: «No se podrá intentar la vía contenciosa-administrativa en los asuntos sobre cobranza de contribuciones y demás rentas públicas o créditos definitivamente liquidados en favor de la Hacienda en los cargos que proceda con arreglo a las Leyes, mientras no se realice el pago en las cajas del Tesoro público.

Se exceptúan de lo prevenido en el párrafo anterior, los recurrentes que al interponer demanda contencioso-administrativa soliciten declaraciones de pobreza; pero si ésta les fuese denegada no tendrá ulterior tramitación el recurso si no se verifica el pago. Si este no se acredita dentro del término de un mes a contar desde la notificación del acto denegatorio de la pobreza, se tendrá por caducado de oficio el recurso contencioso-administrativo.

Vistos: los artículos 34 y 35 de la referida Ley.—Visto: el artículo 8.º del Reglamento dictado para su aplicación. Transcurrido el término que la Ley señala para utilizar la vía contenciosa sin haber acreditado en autos por la carta de pago expedida por la correspondiente Tesorería de Hacienda el ingreso a que se refiere el artículo 6.º de la misma Ley, no se admitirá justificación alguna posterior, a no ser la de aquélla, no pudo ser presentada por causas independientes de la voluntad del que interpone el recurso siempre que el pago se haya realizado en las arcas del Tesoro dentro del plazo señalado por la Ley para la interposición del mismo recurso cesando en otro caso la competencia de la jurisdicción contencioso-administrativa.

Visto: el artículo 262, según el cual, con el escrito interponiendo el recurso además de los documentos que previene el artículo 35 de la Ley, deberá presentarse en cumplimiento de lo prevenido en el 6.º el documento original que acredite el pago en las Cajas del Tesoro público cuando el asunto se refiera a la cobranza de contribuciones y demás rentas públicas o créditos definitivamente liquidados en favor de la Hacienda pública a no ser que el actor solicite declaración de pobreza.

Cuando el pago se hubiere hecho durante el curso del expediente gubernativo, y en él constase el documento que lo justifique, se manifestará por medio de otro sí con indicación exacta de dicho documento.

Vistos: los autos de este Tribunal de 6 de octubre de 1904, 6 de marzo de 1912 y sentencia de 10 de octubre de 1905.—Visto el artículo 1.º de la vigente Ley de administración y contabilidad de 1.º de julio de 1911.—Visto: el párrafo segundo del artículo 4.º de dicha Ley que previene se prohíba la existencia de cajas especiales. Para los efectos de esta Ley no se considerarán como tales las Generales de Depósitos y las en que se custodian fondos que están debidamente intervenidos.—Visto: el artículo 71 de la misma y el número 2.º del 73 de la propia Ley que al referirse a la acción Fiscal de la Intervención General del Estado le atribuye la facultad de: «Inspeccionar por sí o por medio de sus agentes todas las dependencias en cuanto se refiera a los servicios que produzcan liquidación y paga de obligaciones».

Considerando: Que la Real orden del Ministerio de Marina de 25 de noviembre de 1919 recurrida en este pleito, declaró obligada a la Sociedad demandante al pago de 3.453 pesetas con 5 céntimos por el auxilio que se le prestó en el movimiento del dique flotante de Cartagena con motivo de la botadura del vapor *Romeu*; crédito líquido, cuyo importe la Compañía no justifica haber ingresado al interponer el recurso en la forma prescrita por los artículos 6.º de la Ley que regula el ejercicio de esta Jurisdicción; 8.º y 262 del Reglamento dictado para su ejecución.

MINISTERIO



Considerando: Que sobre la procedencia de abonar la cantidad referida, versa el presente recurso y que su importe constituye sin duda alguna un crédito del Estado, liquidado a su favor, y reclamado por éste a la Sociedad recurrente, por lo cual está comprendido en el artículo 6.º de la Ley de 22 de junio de 1894, sin que sea bastante a desvirtuar su cualidad y concepto las circunstancias consignadas en la certificación obrante al folio 52 de estos autos sobre su aplicación e ingreso en la Caja de la Ayudantía Mayor de Marina de Cartagena, por aplicarse a pagos que el Estado ha de satisfacer, y ser la referida Caja dependencia de un departamento ministerial, cuyas operaciones están intervenidas y se han de reflejar en la Contabilidad General de Hacienda, por lo que la cantidad reclamada a la Sociedad actora, por el Ministerio de Marina constituye sustancialmente un crédito a favor de la propia Hacienda.

Considerando: Que el no aparecer acreditado en los autos el ingreso de la cantidad controvertida, contra cuya exacción se reclama, cesa la competencia de esta Jurisdicción a tenor de lo prevenido en el artículo 8.º del Reglamento de la misma, transcrito en los Vistos.

Fallamos: Acogiendo la excepción de incompetencia alegada por el Ministerio Fiscal, que debemos declarar y declaramos la de esta Jurisdicción, para conocer de la demanda interpuesta por la Sociedad Española de Construcción Naval, contra la Real orden del Ministerio de Marina de 25 de noviembre de 1919 recurrida en este pleito.

Así, por esta nuestra Sentencia que se publicará en la *Gaceta de Madrid* e insertará en la *Colección Legislativa*, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—*Alfredo de Zabaleta*.—*Carlos Groizard*.—*José Bellver*.—*Ramiro Cores*.—*César A. Conti*.—*Angel Díaz Benito*.—*Manuel F. Golfín*. Todos con rúbrica.

Publicación.—Leída y publicada fué la anterior Sentencia por el Excmo. Sr. D. Angel Díaz Benito, Magistrado del Tribunal Supremo, estando celebrando audiencia pública la Sala de lo Contencioso administrativo, en el día de hoy, de lo que como Secretario de la misma certifico.—Madrid 20 de febrero de 1922.—*P. S. Severino Barrios de Lís*.—Rubricado.

Y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley orgánica de esta Jurisdicción, expido el presente testimonio que se remitirá al Ministerio de Marina a los efectos del expresado artículo y los del 84 de la citada Ley.—Madrid 26 de abril de 1922.—*Julio del Villar*.—Rubricado.

Y habiendo resuelto S. M. el Rey (q. D. g.), que se ejecute la expresada Sentencia, de real orden lo manifiesto a V. E. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 27 de junio de 1922.

RIVERA.

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. General Jefe de la 2.ª Sección (Material) del Estado Mayor Central de la Armada.

Señores. . . . .

### Material de Artillería

Excmo. Sr.: Dada cuenta de instancia presentada por el Representante en esta Corte de la Casa Orbea Hermanos de Eibar, en solicitud de que se efectuen las experiencias que se estimen pertinentes con el nuevo modelo de revolver que fabrica, así como de que se utilicen los servicios de aquellos Talleres que podrían encargarse de la construcción de espoletas, aparatos de medición de tiempo y otros cualesquiera que fuesen necesarios a la Marina de guerra, a cuyo efecto remite dos ejemplares del citado revolver y tres folletos grá-

ficos de los referidos talleres, con lo que se demuestra la buena industrialización de los mismos, S. M. el Rey (q. D. g.), de conformidad con lo informado por la Jefatura de Construcciones de Artillería y propuesto por la 2.ª Sección (Material) del Estado Mayor Central, ha tenido a bien resolver, se remitan a la Junta Facultativa de Artillería de la Armada por conducto de la Comisaría de Transportes de este Ministerio, los dos revolvers de referencia, al objeto de que se efectuen pruebas comparativas de estas armas con la pistola automática a que se refiere la Real orden de 19 de enero último (D. O. núm. 20) y emita su opinión aquella Junta acerca de la que resulte más conveniente para el servicio que en la Marina deben prestar y que se tengan en cuenta los servicios industriales de dicha Casa en probables necesidades del servicio.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 6 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón.*

Sr. General Jefe de la 2.ª Sección (Material) del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. General Jefe de Construcciones de Artillería.

Sr. Intendente General de Marina.

Sr. Capitán General del Departamento de Cádiz

Excmo. Sr.: Cursada por el Capitán General del Departamento de Cádiz en 24 de junio último, acta de la Junta Facultativa de Artillería de la Armada, del resultado de las pruebas efectuadas con un lote de estopines de 76.2 mm. Vickers a que se refiere la Real orden de 30 de marzo último (D. O. número 77), los que si bien no respondieron en su totalidad a las especificaciones generales establecidas, en cambio soportaron las de fuego con buen resultado; teniendo en cuenta los ofrecimientos de la casa proveedora (Compañía Anónima de Placencia de las Armas), de que cedería aquellos haciendo una rebaja de consideración en su precio y que las necesidades del servicio aconsejan el más pronto acopio de dicho material, S. M. el Rey (que Dios guarde), de conformidad con lo informado por la Jefatura de Construcciones de Artillería y propuesto por la 2.ª Sección (Material) del Estado Mayor Central, ha tenido a bien resolver sean aceptados para el servicio los estopines de referencia y que se invite a la Compañía antedicha para que fije cantidad y precio, en el bien entendido que no ha de rebasar éste al de dos pesetas por unidad, como se indica en la real disposición de que queda hecho mención.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 6 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón.*

Sr. General Jefe de la 2.ª Sección (Material) del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. General Jefe de Construcciones de Artillería.

Sr. Capitán General del Departamento de Cádiz.

Sr. Representante en esta Corte de la Compañía Anónima de Placencia de las Armas.

**Entregas de mando**

Excmo. Sr.: S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por el Estado Mayor Central, ha tenido a bien aprobar la entrega de mando de los torpederos números 2, 3 y 7 efectuada el día 21 de junio último, por el Teniente de Navío, D. Angel Jaúdenes y Bárcena al oficial de igual empleo D. Isidro Fontenla Maristany.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos y en contestación a su comunicación de 24 del próximo pasado mes, con la que remitía los tres estados de dicha entrega de mando.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 5 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón.*

Sr. Capitán General del Departamento de Ferrol.  
Señores . . . . .

**Servicios auxiliares****Cuerpo de Auxiliares de Oficinas**

Excmo. Sr.: Vista la instancia promovida por el Auxiliar segundo de antigua organización del Cuerpo de Auxiliares de Oficinas D. Bruno Alfonso Rodríguez Sirvent, en súplica de que se le concedan tres meses de licencia por enfermo para esta Corte y Mondariz, percibiendo sus haberes por la Habilitación General de este Ministerio; S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien concederle la referida licencia, por manifestar la Junta del reconocimiento facultativo le es de absoluta e imprescindible necesidad.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 12 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón.*

Sr. General Jefe de la 3.ª Sección del Estado Mayor Central de la Armada y Servicios Auxiliares.  
Sr. Intendente General de Marina.

Sr. Jefe de la 1.ª Sección del Estado Mayor Central de la Armada.

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la instancia promovida por el escribiente del Cuerpo de Auxiliares

de Oficinas D. Rafael Enriquez Cabañas, en la cual súplica que se le concedan cuatro meses de licencia por enfermo para Zamora, percibiendo sus haberes por la Habilitación General de este Ministerio; S. M. el Rey (q. D. g.), en vista de que en el acta del reconocimiento facultativo a que fué sometido, se hace constar que es de absoluta e imprescindible necesidad la concesión de dos meses, ha tenido a bien concederle solamente los dos indicados meses.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 10 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón.*

Sr. General Jefe de la 3.ª Sección del Estado Mayor Central de la Armada y Servicios Auxiliares.  
Sr. Intendente General de Marina.

**Servicios Sanitarios****Cuerpo de Sanidad**

Excmo. Sr.: Para dar cumplimiento a la Real orden de 24 de junio próximo pasado (D. O. número 148), (situaciones de buques); S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con la propuesta de la Jefatura de los Servicios Sanitarios de la Armada, se ha servido disponer que el Teniente médico don José del Val Cerdón, cese en el destino del segundo Regimiento de Infantería de Marina, que interinamente desempeña, y embarque en el crucero *Reina Victoria Eugeni*.

Es asimismo la voluntad de S. M. que, el destino del 2.º Regimiento de Infantería de Marina, sea desempeñado interinamente por el oficial médico que la Superior Autoridad del Departamento designe.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 11 de julio de 1922.

El Almirante Jefe del Estado Mayor Central,

*Gabriel Antón.*

Sr. Inspector Jefe de los Servicios Sanitarios de la Armada.

Sr. Capitán General del Departamento de Ferrol.  
Sr. Intendente General de Marina.

**Circulares y disposiciones****JEFATURA DEL ESTADO MAYOR CENTRAL****3.ª Sección (Personal).—Negociado 4.º**

*Relación de los expedientes dejados sin curso, con arreglo a lo dispuesto en la real orden de 25 de mayo de 1904 (C. L. página 268) por las causas que se expresan.*

EMPLEO Y NOMBRE DEL QUE LO PROMUEVE	OBJETO DE LA RECLAMACIÓN	AUTORIDAD QUE LO CURSA	FUNDAMENTO POR EL QUE QUEDA SIN CURSO
D. Antonio Castel de Luna.....	Solicita nuevo reconocimiento para poder continuar las oposiciones a ingreso en la Escuela Naval Militar como aspirante de Marina.....	Ninguna.....	El inciso e) del art. 1.º del vigente Reglamento para el régimen y gobierno de los Tribunales de exámenes a ingreso en la Escuela Naval Militar, como aspirante de Marina.

Madrid, 8 de junio de 1922.—El General Jefe de la Sección, *José González Billón.*